Uwagi do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych sposobów realizacji obowiązków w zakresie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi (RD313) OPINIOWANIE				
Lp.	**Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ Uzasadnienie/ pkt OSR**	**Podmiot zgłaszający**	**Uwaga/Propozycja zmian zapisu**	**Stanowisko MC**
Uwagi szczegółowe				
1.	**§ 1**	**NSZZ „Solidarność”**	§ 1 określa ogólny zakres rozporządzenia obejmujący Krajowe Ramy Interoperacyjności, rejestry publiczne i systemy teleinformatyczne używane do realizacji zadań publicznych. Projekt nie zawiera przepisów szczególnych odnoszących się do jednostek wymiaru sprawiedliwości. OSR wskazuje, że sądy powszechne będą stosowały przepisy rozporządzenia w zakresie działalności administracyjnej. Nie wyjaśniono jednak zakresu stosowania regulacji do systemów wspierających orzekanie, prowadzenie postępowań przygotowawczych, wykonywanie ekspertyz ani do systemów o funkcjach naukowych lub dydaktycznych. Nie rozstrzygnięto również sytuacji Sądu Najwyższego, sądów administracyjnych i wojskowych, KSSiP, Instytutu Ekspertyz Sądowych ani PKDP. Zakres obowiązków powinien wynikać z części normatywnej albo być możliwy do jednoznacznego ustalenia na jej podstawie. Uzasadnienie i OSR nie mogą zastępować niezbędnego przepisu ani rozszerzać lub ograniczać zakresu ustawy. Niezależnie od ewentualnej zmiany części normatywnej uzasadnienie powinno wyjaśniać zakres zastosowania przepisów do działalności orzeczniczej, postępowań przygotowawczych, działalności naukowej, dydaktycznej i laboratoryjnej.	**Uwaga wyjaśniona** Zakres podmiotów do których ma zastosowanie projektowane rozporządzenie systemowo wynika z przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Projektowane rozporządzenie, w zakresie wynikającym z upoważnienia ustawowego udzielonego Radzie Ministrów, określało będzie sposób realizacji obowiązków dotyczących interoperacyjności, rejestrów publicznych oraz systemów teleinformatycznych wykorzystywanych do realizacji zadań publicznych, nie wprowadzając odrębnych regulacji dla poszczególnych kategorii podmiotów. Konsultowane, projektowane rozporządzenie nie rozstrzyga kwestii ustrojowych ani kompetencyjnych dotyczących organizacji i funkcjonowania poszczególnych jednostek wymiaru sprawiedliwości. Ocena, które systemy teleinformatyczne pozostają objęte zakresem stosowania przepisów, powinna być dokonywana z uwzględnieniem

				właściwych przepisów ustawowych, regulujących działalność danego podmiotu oraz zakres funkcji realizowanych przez dany system teleinformatyczny. Z perspektywy zakresu przedmiotu regulacji rozporządzenia brak jest uzasadnienia dla wprowadzanie do części normatywnej szczegółowego katalogu systemów lub rodzajów działalności poszczególnych podmiotów. Uzasadnienie projektu oraz OSR, mają charakter wyjaśniający i interpretacyjny w tym zakresie natomiast zakres obowiązywania projektowanych przepisów w odniesieniu do poszczególnych podmiotów powinien być oceniany na podstawie obowiązujących regulacji ustawowych i treści samego rozporządzenia. W konsekwencji nie jest zasadne ani celowe tworzenie w rozporządzeniu katalogu systemów funkcjonujących w jednostkach wymiaru sprawiedliwości ani przypisywanie poszczególnym kategoriom tych systemów odrębnych wymagań lub odrębnego zakresu stosowania przepisów. Zakres podmiotowy i przedmiotowy stosowania przepisów wynika z ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz przepisów regulujących funkcjonowanie poszczególnych podmiotów. Projektowane rozporządzenie nie rozszerza ani nie modyfikuje tego zakresu, lecz określa wymagania techniczne i organizacyjne znajdujące zastosowanie w granicach wyznaczonych przez przepisy ustawowe.
2.	**§ 2**	**NSZZ „Solidarność”**	po pkt 24 występuje pkt 26, brak pkt 25	**Uwaga uwzględniona** Wprowadzono przedmiotową zmianę.
3.	**§ 2 pkt 1**	**ŚUW**	Aktualna treść: architektura systemu teleinformatycznego –	**Uwaga wyjaśniona**

			podstawową organizację systemu teleinformatycznego wraz z jego komponentami, wzajemnymi powiązaniami, środowiskiem pracy i regułami ustanawiającymi sposób jego budowy i rozwoju Proponowana treść: architektura systemu teleinformatycznego – opis składników systemu teleinformatycznego, powiązań i relacji między tymi składnikami, która jest zrozumiała i możliwa do operacyjnego użycia. Określa się architekturę systemu teleinformatycznego jako podstawową organizację systemu teleinformatycznego wraz z jego komponentami - jest to definicja nieznanego przez nieznane, gdyż nigdzie nie zdefiniowano co to jest „*podstawowa organizacja systemu*”. Powołanie się w uzasadnieniu na normę ISO nie może być uzasadnieniem niezrozumiałości. Proponuję wrócić do obecnej definicji.	Zgodnie z art. 18 ustawy o informatyzacji, który wchodzi w życie 23.02.2027 r., Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe sposoby realizacji obowiązków, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 14 ust. 1, uwzględniając zasady neutralności technologicznej i otwartości używanych standardów oraz specyfikacji oraz zgodności z opublikowanymi normami zatwierdzonymi przez międzynarodową, europejską lub krajową jednostkę normalizacyjną. Ze względu na powyższą wytyczną w rozporządzeniu stosuje się definicje pojęć, które są zgodne m.in. z normami ISO.
4.	**§ 2 pkt 2**	**ŚUW**	Aktualna treść: atrybut – właściwość obiektu Proponowana treść: atrybut – cecha obiektu definiuje się atrybut jako właściwość obiektu - ponieważ nie zdefiniowano pojęcia „właściwość” jest to definiowanie nieznanego przez nieznane. Fraza z uzasadnienia: „dana ma typ danych” jest dowodem, że jest to definicja typu błędne koło. Jeśli konieczne jest definiowanie tej pozycji, proponuję zrozumiałe pojęcie „cecha”. Ale najlepszym rozwiązaniem byłaby rezygnacja z definicji tak pospolitego i zrozumiałego rzeczownika.	**Uwaga wyjaśniona** Pojęcie „właściwość” nie powinno być definiowane, ponieważ jest powszechnie zrozumiałe na gruncie języka polskiego. W informatyce typ danych to opis rodzaju, struktury i zakresu wartości, jakie może przyjmować dana. Fraza jest zatem poprawna.
5.	**§ 2 pkt 5**	**ŚUW**	Aktualna treść: dana referencyjna – daną w rejestrze publicznym, która jest autentycznym i wiążącym źródłem dla innych danych Proponowana treść: dana referencyjna - cecha obiektu pierwotnie wprowadzona do rejestru publicznego. definiuje się daną referencyjną jako źródło danych autentyczne i wiążące. Są to przymiotniki niedostosowane do pojęcia *„dana*”, a odnoszące się raczej do relacji międzyludzkich. Proponuję pozostać przy, nieco uproszczonej. dotychczasowej definicji danej jako opisującej. W przeciwieństwie do projektowanej jest to definicja zrozumiała.	**Uwaga wyjaśniona** Dana nie jest cechą obiektu, lecz wartością atrybutu obiektu. Dane referencyjne nie muszą być wprowadzane pierwotnie do rejestru publicznego. Mogą być wprowadzane wtórnie, np. z innego rejestru, i dopiero wtedy stawać się danymi referencyjnymi.
6.	**§ 2 pkt 6**	**ŚUW**	Aktualna treść: dostępność – właściwość określającą, że zasób systemu teleinformatycznego jest możliwy do wykorzystania przez uprawnionego użytkownika lub system teleinformatyczny,	**Uwaga wyjaśniona** Podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych wybiera sposób deklaracji

			w czasie zadeklarowanym przez podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych. Proponowana treść: dostępność – właściwość określającą, że zasób systemu teleinformatycznego jest możliwy do wykorzystania przez uprawnionego użytkownika w czasie założonym w dokumentacji systemu teleinformatycznego. w definicji dostępności wprowadza się pojęcie „*czas deklarowany przez podmiot używający*". Nie wiadomo, w jaki sposób podmiot miałby czas deklarować i komu. Po raz kolejny bardziej zrozumiała jest uproszczona definicja dotychczasowa, która mówi o pewnym czasie założonym, a nie deklarowanym	dostępności tego systemu teleinformatycznego. W szczególności, na podstawie art. 12k ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, podmioty publikują informację o gwarantowanym poziomie dostępności API systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych w repozytorium interoperacyjności (o którym jest mowa w art. 13 ust. 5 pkt 5 ustawy o informatyzacji).
7.	**§ 2 pkt 7**	**ŚUW**	Aktualna treść: elektroniczna usługa publiczna - działanie wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne, pozwalające usługobiorcy na spełnienie obowiązku lub zrealizowanie uprawnienia, określonego na gruncie przepisów prawa, za pomocą środków komunikacji elektronicznej Proponowana treść: elektroniczna usługa publiczna - usługa ICT w rozumieniu art. 2 pkt 13 rozporządzenia 2019/881, wykonywana przez podmiot realizujący zadania publiczne w celu realizacji przepisów prawa; Jest tu niezgodność z terminologią ustawy o KSC, która nie wyróżnia pośród usług elektronicznych kategorii *„publicznej"*, a mówi o usługach ICT, odwołując się do terminologii unijnej. KSC jako usługę ICT definiuje każde zadanie podmiotu publicznego, świadczone za pomocą systemów ICT. Proponuję wprowadzić do rozporządzenia nazewnictwo spójne z ustawą KSC i nawiązujące do terminologii stosowanej w przepisach UE.	**Uwaga wyjaśniona** Definicje pojęć, które są uregulowane na gruncie aktu normatywnego, są ustalane na potrzeby, i obowiązują w obrębie, brzmienia tego konkretnego aktu normatywnego. Nie jest wymaganym, aby takie definicje były zgodne z pojęciami uregulowanymi innych aktach normatywnych, a jeżeli jest taka potrzeba, to jest to wskazane w brzmieniu takiej definicji. Poniżej przedstawiono rozbieżność przedmiotową omawianych pojęć. Definicja usługi ICT jest zbudowana wokół funkcji technicznych takich, jak „przekazywanie, przechowywanie, pobieranie lub przetwarzanie informacji za pośrednictwem sieci i systemów informatycznych". Obejmuje więc m.in.: hosting, chmurę obliczeniową, pocztę elektroniczną, usługi transmisji danych, platformy przetwarzania danych, systemy workflow, API czy usługi SaaS. Natomiast elektroniczna usługa publiczna jest definiowana przez rezultat prawny: działanie pozwalające usługobiorcy spełnić obowiązek lub zrealizować uprawnienie

				wynikające z przepisów prawa za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Kluczowe jest więc umożliwienie np.: złożenia wniosku, uzyskania zaświadczenia, zgłoszenia działalności, wniesienia odwołania czy pobranie dokumentu urzędowego.
8.	**§ 2 pkt 9**	**NBP**	Zarówno na poziomie projektu, jak i ustawy o informatyzacji brak jest definicji „architektury zorientowanej na usługi", o której mowa w § 2 pkt 9 projektu.	**Uwaga wyjaśniona** Architektura zorientowana na usługi to architektura „Service Oriented Architecture" - koncepcja tworzenia systemów informatycznych, w której główny nacisk stawia się na definiowanie usług, które spełnią wymagania użytkownika. Wyjaśnienie zostanie dodane do uzasadnienia projektu.
9.	**§ 2 pkt 10**	**ŚUW**	Aktualna treść: niezaprzeczalność – właściwość określającą zdolność do udowodnienia zaistnienia danego zdarzenia lub działania i jego źródła Proponowana treść: niezaprzeczalność – możliwość obiektywnego udowodnienia zaistnienia danego zdarzenia lub działania. Proponuję definicję prostszą: możliwość udowodnienia zaistnienia danego zdarzenia lub działania. Nie ma potrzeby wprowadzania kategorii „właściwość" i odnoszenia się do źródła działania, skoro udowadniamy działanie, a nie źródło. W definicji brakuje też wskazania, że nie chodzi o subiektywny, ale obiektywny dowód.	**Uwaga wyjaśniona** Słowo „właściwość" jest konsekwentnie stosowane w definicjach odnoszących się do systemu teleinformatycznego, stąd też aktualna definicja zachowuje spójność z pozostałym brzmieniem projektowanego rozporządzenia.
10.	**§ 2 pkt 11**	**ŚUW**	Aktualna treść: niezawodność - stopień, w jakim system teleinformatyczny wykonuje określone funkcje w określonych warunkach przez określony czas Trzykrotne użycie enigmatycznego słowa „określony" powoduje, że definicja niczego nie definiuje. Powstaje pytanie, czy rzeczywiście istnieje potrzeba definiowania znanego pojęcia z języka naturalnego, która nic do tego pojęcia nie wnosi?	**Uwaga wyjaśniona** Definicja powstała w oparciu brzmienie i terminologię norm ISO. Dodatkowe wyjaśnienie w zakresie konieczności zachowania ww. zgodności terminologicznej znajduje się w odpowiedzi do uwagi nr 3.
11.	**§ 2 pkt 12**	**ŚUW**	Aktualna treść: obiekt – wyodrębniony element rzeczywistości, o którym przechowuje się informacje w rejestrze publicznym lub systemie teleinformatycznym używanym do realizacji zadań publicznych	**Uwaga wyjaśniona** Zaproponowana definicja nie spełnia dobrze funkcji definicyjnej, ponieważ definiuje pojęcie za pomocą terminu bardzo

			Proponowana treść: obiekt - przedmiot opisu w rejestrze publicznym lub systemie teleinformatycznym używanym do realizacji zadań publicznych; Proponowana definicja jest filozoficzna (co to jest rzeczywistość i jakie ma elementy??), niejasna, nieprzystająca do technicznej natury rozporządzenia. Proponuję pozostać przy dawnej zdroworozsądkowej definicji: obiekt to przedmiot opisu w rejestrze publicznym.	bliskoznacznego i nieprecyzyjnego. „Obiekt" jest wyjaśniany przez „przedmiot", które w języku ogólnym jest niemal synonimem obiektu. Pojęcie „przedmiot opisu" nie jest pojęciem precyzyjne, więc człon definiujący nie wnosi istotnie nowej treści. Projekt ten będzie podlegał ocenie pod względem poprawności i zrozumiałości jego brzmienia na dalszych etapach prac legislacyjnych, w tym na Komisji Prawniczej.
12.	**§ 2 pkt 14**	**ŚUW**	Aktualna treść: pielęgnowalność - stopień, w jakim system teleinformatyczny może być modyfikowany w celu poprawy, korekty błędów lub dostosowania do zmian środowiska i wymagań Proponowana treść: modyfikowalność - stopień, w jakim system teleinformatyczny może być modyfikowany w celu poprawy, korekty błędów lub dostosowania do zmian środowiska i wymagań ... (jakich lub kogo?) Dobra legislacja dba o to, aby słowa nie były, bez potrzeby, sprzeczne z ich znaczeniem w języku naturalnym. Pielęgnacja oznacza utrzymywanie rzeczy w ich obecnym stanie, tymczasem definicja odnosi się do modyfikacji i korekty stanu istniejącego. Dlatego proponuję zamiast dziwacznego rzeczownika, utworzonego na bazie rzeczownika „pielęgnacja", wstawić naturalny w tym kontekście rzeczownik „modyfikowalność". W definicji brakuje też określenia o jakie wymagania chodzi - wygląda to tak jakby zdanie nie było dokończone.	**Uwaga wyjaśniona** W normie ISO/IEC 25010 pojęcie „maintainability" oznacza „pielęgnowalność" (inaczej „utrzymywalność"). Modyfikowalność jest aspektem pielęgnowalności, a tym samym nie jest pojęciem z nim tożsamym. Pielęgnowalność obejmuje szerszy zakres cech, m.in.: • modularność, • możliwość ponownego użycia, • analizowalność, • testowalność, • modyfikowalność. W związku z tym terminologia projektu została dostosowana do nazewnictwa określonego w normie ISO/IEC 25010.
13.	**§ 2 pkt 14**	**UODO**	W związku z tym, że zgodnie z § 2 pkt 14 projektu rozporządzenia: „Użyte w rozporządzeniu określenia oznaczają: (…) pielęgnowalność - stopień, w jakim system teleinformatyczny może być modyfikowany w celu poprawy, korekty błędów lub dostosowania do zmian środowiska i wymagań;", trzeba wskazać, że: – użycie pojęcia „stopień" dla określenia możliwości modyfikowania systemu w celu poprawy, korekty lub dostosowania do zmian środowiska, kojarzy się z potrzebą pomiaru możliwości modyfikowania systemu w określonej skali	**Uwaga wyjaśniona** Dążąc do zachowania zgodności terminologicznej projektowanego rozporządzenia z siatką pojęciową stosowaną w normach, które są związane z omawianym przedmiotem regulacji, w definicji użyto poprawnego pojęcia „stopień" występującego w normie ISO/IEC 25010.

			pomiarowej, a nie z działaniami mającymi na celu łatwe modyfikowanie systemu, łatwą korektę kodu czy łatwe dostosowanie do określonego środowiska, – zatem wydaje się, że bardziej odpowiednim określeniem dla pielęgnowalności będzie określenie: „właściwość systemu teleinformatycznego charakteryzujące się przejrzystością kodu i łatwością jego modyfikacji w celu poprawy, korekty błędów lub dostosowywania do zmian środowiska i wymagań.”, – przyjęcie takiego rozwiązania odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/6794)	
14.	**§ 2 pkt 17 i 18**	**ŚUW**	Aktualna treść: 17) procedura - ustalony sposób wykonania działania lub procesu; 18) proces - zbiór działań wzajemnie powiązanych lub wzajemnie oddziałujących, które realizowane są w celu dostarczenia zamierzonego rezultatu. Ponieważ nie są to definicje specyficzne dla KRI, lecz pojęcia ogólnie używane i od dawna znane, zdefiniowanie ich w projekcie zgodnie z powszechnym, słownikowym użyciem jest działaniem niepotrzebnym. Proponuję obie skreślić jako zbędne.	**Uwaga wyjaśniona** Pojęcia procedura i proces występują w treści rozporządzenia, a ponieważ wiążą się z nim określone obowiązki, konieczne było podanie definicji dla tych pojęć. Ustalenie w akcie normatywnym definicji określonych pojęć, na potrzeby brzmienia takiego aktu, jest standardową praktyką legislacyjną. Nie ma przy tym wymogu, aby takie pojęcia ustalane w języku prawnym były w swym znaczeniu bezwzględnie zgodne z pojęciami stosowanymi w języku potocznym. Projekt ten będzie podlegał ocenie pod względem poprawności i zrozumiałości jego brzmienia na dalszych etapach prac legislacyjnych, w tym na Komisji Prawniczej
15.	**§ 2 pkt 21**	**NSZZ „Solidarność”**	użyto sformułowania „usługę związana” zamiast „usługę związaną”.	**Uwaga uwzględniona**
16.	**§ 2 pkt 23**	**ŚUW**	Aktualna treść: użyteczność - stopień, w jakim system teleinformatyczny może być używany przez użytkowników do osiągania określonych celów - z efektywnością, skutecznością i satysfakcją w określonym kontekście użycia. Po raz kolejny jest to definicja słownikowa, która nie wnosi nic nowego do pojęcia w języku naturalnym - proponuję ją skreślić. Po raz kolejnym nadużywa się słowa „określony”, które w tym kontekście jest niestety, jak najbardziej nieokreślone.	**Uwaga wyjaśniona** Ustalenie w akcie normatywnym definicji określonych pojęć, na potrzeby brzmienia takiego aktu, jest standardową praktyką legislacyjną. Nie ma przy tym wymogu, aby takie pojęcia ustalane w języku prawnym były w swym znaczeniu bezwzględnie zgodne z pojęciami stosowanymi w języku potocznym. Projekt ten będzie podlegał ocenie pod względem poprawności i zrozumiałości

				jego brzmienia na dalszych etapach prac legislacyjnych, w tym na Komisji Prawniczej. Wyjaśnienie dla wprowadzenia takiej definicji jest analogiczne jak wyżej w odpowiedzi do uwagi nr 3.
17.	**§ 3 ust. 1**	**ŚUW**	Aktualna treść: Podmiot realizujący zadania publiczne stosuje rozwiązania z zakresu interoperacyjności na poziomach: organizacyjnym, semantycznym i technicznym. Proponowana treść: skreślić lub wyjaśnić co oznaczają poszczególne poziomy. W projekcie nie ma definicji tych trzech poziomów, przez co nie wiadomo, co one oznaczają - postuluję dodanie ich definicji lub rezygnację. Nie wiadomo o jakie rozwiązania chodzi, po co je stosować i jakie miałyby dać efekty.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z definicją z art. 3 pkt 21 ustawy dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne Krajowe Ramy Interoperacyjności to „zestaw wymagań organizacyjnych, semantycznych oraz technicznych dotyczących interoperacyjności”. Interoperacyjność organizacyjna odnosi się do sposobu, w jaki podmioty dostosowują swoje procedury, obowiązki i oczekiwania, aby osiągnąć wspólnie uzgodnione i korzystne dla obu stron cele. W praktyce interoperacyjność organizacyjna oznacza dokumentowanie i integrowanie lub dostosowanie procedur i związanej z nimi wymiany informacji. Interoperacyjność semantyczna zapewnia zachowanie i rozumienie precyzyjnego formatu i znaczenia wymienianych danych w trakcie całego procesu wymiany między stronami. Interoperacyjność techniczna obejmuje aplikacje i infrastruktury łączące ze sobą systemy i usługi. Aspekty interoperacyjności technicznej obejmują specyfikacje interfejsów, usługi w zakresie zapewniania wzajemnych połączeń, usługi integrowania danych, prezentację i wymianę danych oraz bezpieczne protokoły łączności.
18.	**§ 3 ust. 2**	**ŚUW**	Aktualna treść: Stosowanie rozwiązań z zakresu interoperacyjności, o których mowa w ust. 1, nie może naruszać zasady neutralności technologicznej.	**Uwaga wyjaśniona** Definicja „neutralności technologicznej” znajduje się w ustawie dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów

			Proponowana treść: skreślić lub wyjaśnić co oznacza zasada neutralności technologicznej. wprowadza się pojęcie zasady neutralności technologicznej, ale jej nie definiuje. Termin ten nie pojawia się drugi raz w całym akcie prawnym i nie wiadomo co oznacza. Jest to błąd i legislacyjny i merytoryczny, skoro podmioty stosujące akt, zgodnie z brzmieniem tej jednostki redakcyjnej aktu, nie powinny naruszać zasady neutralności technologicznej.	realizujących zadania publiczne. Zgodnie z art. 3 pkt 19 ustawy jest to zasada równego traktowania przez władze publiczne technologii teleinformatycznych i tworzenia warunków do ich uczciwej konkurencji, w tym zapobiegania możliwości eliminacji technologii konkurencyjnych przy rozbudowie i modyfikacji eksploatowanych systemów teleinformatycznych lub przy tworzeniu konkurencyjnych produktów i rozwiązań.
19.	**§ 5 ust. 5**	**UODO**	Zgodnie z § 5 ust. 5 projektu rozporządzenia: „Jeśli podmiot prowadzi rejestr publiczny obejmujący typ obiektu, jakim są osoby fizyczne nieposiadające numeru PESEL, identyfikacja takiej osoby odbywa się według unikatowego identyfikatora właściwego dla danego rejestru.”, co oznacza, że: – projektodawca utrzymuje model użycia numeru PESEL jako uniwersalnego numeru referencyjnego w rejestrach publicznych w odniesieniu do osób fizycznych. Tymczasem numer PESEL, zgodnie z art. 87 rozporządzenia 2016/679: – jako krajowy numer identyfikacyjny, – powinien być używany wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą, – przy czym istotne są także zabezpieczenia regulacyjne, a nie tylko fizyczne czy organizacyjne. Organ nadzorczy wskazuje na wciąż aktualne zagadnienie: – w związku z pracami nad projektowanym rozporządzeniem zwraca się po raz kolejny o analizę wykorzystania numeru PESEL w rejestrach publicznych jako uniwersalnego łącznika wszystkich baz danych dotyczących osób fizycznych, prowadzonych przez podmioty publiczne, – ma świadomość, że uwzględnienie tego postulatu w przedmiotowym projekcie byłoby niewystarczające dla zmiany całego modelu użycie numeru PESEL jako numeru referencyjnego w rejestrach publicznych, – prace nad projektowanym rozporządzeniem powinny być jednak asumptem do dyskusji nad tym problemem.	**Uwaga wyjaśniona** Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o informatyzacji „Podmiot prowadzący z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego rejestr publiczny, który zawiera dane osób fizycznych, dokonuje uprzedniej weryfikacji danych wprowadzanych po raz pierwszy do tego rejestru pod względem zgodności tych danych z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL.” Przepis ten odzwierciedla przyjęty przez ustawodawcę model wykorzystania rejestru PESEL jako rejestru referencyjnego dla identyfikacji osób fizycznych. Projektowane rozporządzenie nie ustanawia nowych zasad identyfikacji osób fizycznych ani nie rozszerza zakresu wykorzystania numeru PESEL. Jego celem jest określenie wymagań dotyczących interoperacyjności systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych.
20.	**§ 3 ust. 6**	**NBP**	Poddajemy w wątpliwość narzucenie w § 3 ust. 6 dyspozycji	**Uwaga wyjaśniona**

			określonych przez normę ISO/IEC 19510 jako jedyne akceptowalne rozwiązanie. Zaproponowane przez projektodawcę rozwiązanie trudno uznać za neutralne oraz elastyczne.	Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, który wchodzi w życie 23.02.2027 r., Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe sposoby realizacji obowiązków, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 14 ust. 1, uwzględniając zasady neutralności technologicznej i otwartości używanych standardów oraz specyfikacji oraz zgodności z opublikowanymi normami zatwierdzonymi przez międzynarodową, europejską lub krajową jednostkę normalizacyjną. Nie ma innej normy międzynarodowej, która określa standard notacji i modelu procesu biznesowego.
21.	**§ 4**	**NBP**	Uwzględniając poziom skomplikowania przeprowadzania oceny interoperacyjności krajowej, o której mowa w § 4 projektu, sugerujemy rozbudowanie przedmiotowej kwestii w formie np. metodyki lub opisu sposobu przeprowadzania oceny.	**Uwaga wyjaśniona** Obowiązek przeprowadzania ocen interoperacyjności krajowej wynika z art. 12n ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Zgodnie z tym przepisem ustawy podmiot realizujący zadania publiczne przeprowadza ocenę interoperacyjności krajowej każdorazowo przed wprowadzeniem zmian w systemie teleinformatycznym używanym do realizacji zadań publicznych lub w rejestrze publicznym (ust. 1). Na podstawie ust. 2 ocena interoperacyjności krajowej zawiera opis wpływu zmian wprowadzanych w systemie teleinformatycznym używanym do realizacji działań publicznych lub w rejestrze publicznym na podmioty publiczne, opis działań podjętych oraz planowanych do podjęcia w celu minimalizacji lub usunięcia negatywnego wpływu zmian na podmioty publiczne, informację o negatywnym wpływie

				zmian na podmioty publiczne, który nie zostanie usunięty w ramach podjętych działań. Przepisy ustawy już wyraźnie wskazują, że takiej oceny nie przygotowuje się, w przypadku wprowadzania zmian i działań prowadzonych w stosunku do systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz do rejestrów publicznych niewpływających na ich interoperacyjność, w szczególności do konserwacji oprogramowania, aktualizacji w zakresie bezpieczeństwa lub aktualizacji technicznych.
22.	**§ 7**	**NBP**	Konstrukcja § 7 projektu wprowadza aspekt przedmiotowy, podmiotowy oraz techniczny, które mają mieć zastosowanie do zasad dostępu do rejestru publicznego. Nie zidentyfikowaliśmy postanowień, które uszczegółowiają te aspekty, jak również brak jest wpływu projektowanej I jednostki redakcyjnej na wykonywanie przez podmioty zobowiązane dyspozycji zawartych w art 14 ust. 1 ustawy o informatyzacji. Reasumując powyższe, poddaje się pod rozwagę usunięcie omawianej jednostki redakcyjnej lub jej modyfikację w sposób zapewniający czytelność realizacji. Alternatywnym rozwiązaniem może być nowelizacja art. 14 ustawy o informatyzacji o wprowadzane w projekcie aspekty, co wydaje się mieć potencjalnie pozytywny wpływ na spójność regulacji.	**Uwaga wyjaśniona** W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia podano informacje na temat przeprowadzania oceny: Ocena ta pozwoli podmiotowi realizującemu zadania publiczne na wprowadzanie takiego zakresu zmian, których skutki będą w najmniejszym możliwym stopniu oddziaływać negatywnie na inne podmioty publiczne. Należy podkreślić, że ocena taka realizowana ma być przed wprowadzeniem zmian, co pozwoli na organizacyjne i techniczne przygotowanie się podmiotów publicznych do zmiany procedur oraz rozwiązań pozwalających na kontynuowanie dostępu do systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych czy do danych gromadzonych w rejestrze publicznym, co zmniejszy ryzyko zakłócenia ciągłości wykonywania zadań publicznych. Zgodnie z nowelizacją ustawy o informatyzacji wynik oceny interoperacyjności krajowej należy publikować w formacie nadającym się do odczytu maszynowego w repozytorium interoperacyjności przed wprowadzeniem zmian. Zgodnie z przepisami

				ustawowymi publikacja następuje w terminie pozwalającym podmiotom publicznych na realizację zadań publicznych wynikających z odrębnych przepisów. Elementy wyniku oceny interoperacyjności krajowej zostały zamieszczone w załączniku nr 2 do projektowanego rozporządzenia.
23.	**§ 8**	**Prokuratoria Generalna RP**	informowanie o zmianie danych referencyjnych „w czasie rzeczywistym” nie określa dopuszczalnych opóźnień ani przesłanek integracji. Należałoby doprecyzować, że wymiana dotyczy wyłącznie danych uznanych za referencyjne i odbiorców uprawnionych na podstawie przepisów, a parametry przekazywania informacji ustala się odpowiednio do celu, ryzyka, możliwości technicznych i rzeczywistych potrzeb odbiorców. Zapobiegnie to automatycznemu objęciu wszystkich zbiorów kosztowną integracją oraz udostępnianiu danych bez ustalonej podstawy prawnej.	**Uwaga wyjaśniona** W praktyce architektury systemów teleinformatycznych „informowanie w czasie rzeczywistym” jest zwykle rozumiane jako bez celowego opóźnienia, automatycznie po wystąpieniu zdarzenia. Przepis dotyczy rejestrów publicznych właściwych dla danych referencyjnych, w zakresie tych danych. Informowanie o zmianie danych referencyjnych dotyczy wyłącznie odbiorców uprawnionych na podstawie przepisów do dostępu do danych referencyjnych. W projekcie rozporządzenia wprowadzono zmianę pojęcia z „w czasie rzeczywistym” na „niezwłocznie po dokonaniu zmiany”.
24.	**§ 8 ust. 2**	**UODO**	Organ nadzorczy pozytywnie ocenia ustanowienie konkretnych wymagań w zakresie zapewnienia rozliczalności wszystkich operacji na danych w rejestrach publicznych, w tym oznaczanie ich datą i czasem ich utworzenia i modyfikacji – wskazuje na to treść § 8 ust. 2 projektu rozporządzenia: „Podmiot prowadzący rejestr publiczny przy użyciu systemu teleinformatycznego zapewnia, że rekordy lub dane w rejestrze publicznym są oznaczane datą i czasem ich utworzenia oraz modyfikacji.”. Dla zapewnienia pełnej rozliczalności uzasadnionym wydaje się jednak wskazanie również, że: – każde utworzenie lub modyfikacja informacji powinny być oznaczone również źródłem ich pozyskania oraz jednoznacznym identyfikatorem podmiotu, który ją utworzył lub modyfikował.	**Uwaga wyjaśniona** Projekt rozporządzenia rozróżnia wymagania dotyczące danych gromadzonych w rejestrze publicznym od wymagań dotyczących rozliczalności działań wykonywanych w systemie teleinformatycznym. W § 8 ust. 2 projektu określono obowiązek oznaczania rekordów lub danych datą i czasem ich utworzenia oraz modyfikacji. Natomiast rozliczalność operacji wykonywanych na danych, w tym możliwość ustalenia podmiotu wykonującego operację, zapewniana jest zgodnie z § 16 projektowanego rozporządzenia poprzez wiarygodne dokumentowanie zdarzeń w dziennikach systemowych. Wprowadzanie do każdego

			Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz zasadzie integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/6795).	rekordu dodatkowych informacji o użytkowniku dokonującym operacji lub źródle pozyskania danych prowadziłoby do powielania informacji gromadzonych w mechanizmach audytowych systemu oraz wykraczałoby poza zakres regulacji § 8 ust. 2, odnoszącego się do cech danych w rejestrze publicznym.
25.	**§ 10 ust. 2**	**NBP**	W ocenie NBP przewidziane w § 10 ust. 2 projektu dopuszczenie stosowania innej niż opartej na modelu usługowym architektury systemu teleinformatycznego wymaga doprecyzowania co najmniej w zakresie trybu, formy oraz wskazania podmiotu właściwego do takiego działania.	**Uwaga uwzględniona** § 10 ust. 2 projektu został zmodyfikowany w sposób następujący: „W udokumentowanych przypadkach uzasadnionych specyfiką podmiotu realizującego zadania publiczne lub świadczonych przez niego elektronicznych usług publicznych podmiot może stosować inny model architektury systemu teleinformatycznego, niż model usługowy.” Zmienione brzmienie przepisu wskazuje podmiot właściwy do podjęcia decyzji o zastosowaniu innego modelu architektury, tj. podmiot realizujący zadania publiczne. Jednocześnie wprowadza wymóg udokumentowania i uzasadnienia odstępstwa, określając formę jego zastosowania. Intencją projektu jest pozostawienie decyzji w tym zakresie samemu podmiotowi, bez wprowadzania dodatkowej procedury uzyskiwania zgody lub akceptacji innego organu. Uzasadnienie projektu zostanie w tym zakresie uzupełnione o ww. wyjaśnienie.
26.	**§ 11 ust. 1**	**NBP**	Nie jest zrozumiałe wskazanie bliżej niezidentyfikowanych norm oraz uznanych w obrocie profesjonalnych standardów i metodyk wymienionych w § 11 ust. 1 w korelacji z normami ISO/IEC 20000-1 i ISO/IEC 20000-2, o których mowa w § 11 ust. 3. Sugerujemy doprecyzowanie katalogu, o którym mowa w ust. 1	**Uwaga uwzględniona** Z § 11 ust. 1 usunięto słowo „norm”, ponieważ odpowiednie normy zostały wskazane w ust. 3. Pozostawiono natomiast odwołanie do uznanych w obrocie profesjonalnych standardów i metodyk, które

			omawianej jednostki redakcyjnej, lub odpowiednią modyfikację jej ust. 3.	są stosowane w zarządzaniu systemami informatycznymi.
27.	**§ 11 ust. 2; § 12 ust. 2; zał. nr 5 pkt 1 ppkt 11**	**Prokuratoria Generalna RP**	wymóg zapewnienia dostępności może być mylnie interpretowany jako konieczność całodobowej obsady osobowej każdego systemu. Należałoby wskazać, że wymagane poziomy dostępności, monitoring i organizacja wsparcia są ustalane adekwatnie do krytyczności usługi, analizy ryzyka, podstawy jej świadczenia i możliwości organizacyjnych; obowiązek osobowej obsługi 24/7 powinien wynikać wyłącznie z wyraźnego przepisu lub uzasadnionej potrzeby. Pozwoli to na ograniczenie nieuzasadnionych kosztów i obowiązków kadrowych.	**Uwaga wyjaśniona** Definicja „dostępności” z projektu rozporządzenia mówi o czasie zadeklarowanym przez podmiot używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych. Oznacza to, że projekt nie nakłada obowiązku zapewnienia całodobowej obsady osobowej systemów teleinformatycznych, a wymagany poziom dostępności jest określany przez podmiot odpowiedzialny za system.
28.	**§ 11 ust. 4–8**	**Prokuratoria Generalna RP**	odwołanie do norm dotyczących systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji może wywoływać niejasność co do obowiązku certyfikacji. Należałoby doprecyzować, że stosowanie norm jako punktu odniesienia dla systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji nie oznacza obowiązku uzyskania zewnętrznego certyfikatu, chyba że odrębny przepis wyraźnie tego wymaga. Pozwoli to na ograniczenie rozbieżności interpretacyjnych oraz kosztów certyfikacji niewynikających wprost z przepisów.	**Uwaga wyjaśniona** Rozporządzenie nie nakłada obowiązku certyfikacji za zgodność z normami przywołanymi w rozporządzeniu. Przepisy określające wymagania dla Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) nie zostały objęte w projektem, jako uwzględnione w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, regulującej kompleksowo kwestie SZBI.
29.	**§ 11 ust. 4–8**	**NSZZ „Solidarność”**	§ 11 ust. 4–8 zobowiązuje podmioty świadczące elektroniczne usługi publiczne do ustanowienia planów ciągłości świadczenia usług i ich przywracania po awarii. Plany mają określać role i odpowiedzialność zespołów oraz podlegać testom, ćwiczeniom, przeglądom i aktualizacjom. Realizacja tych obowiązków może wymagać dyżurów, pozostawania w gotowości, udziału w ćwiczeniach oraz pracy poza zwykłym rozkładem czasu pracy. Projekt nie analizuje tych następstw ani kosztów ich rekompensowania oraz wpływu na czas pracy, prawo do odpoczynku oraz koszty dyżurów, gotowości i pracy nadliczbowej.	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienia zostały podane w odpowiedzi na uwagę nr 54.
30.	**§ 11 ust. 5 pkt 2**	**NSZZ „Solidarność”**	występuje zbieg znaków „,;”	**Uwaga uwzględniona**
31.	**§ 12**	**NSZZ „Solidarność”**	§ 12 zobowiązuje podmiot realizujący zadania publiczne do wyposażenia systemu w API oraz zapewnienia dostępności,	**Uwaga wyjaśniona**

			stabilności, utrzymania i bezpieczeństwa interfejsu. Szczegółowe wymagania techniczne określa załącznik nr 5. W sądownictwie i prokuraturze wiele systemów jest tworzonych i utrzymywanych centralnie. Jednostka korzystająca z takiego systemu nie ma wpływu na jego architekturę, API, zabezpieczenia, dokumentację ani harmonogram zmian. Projekt nie rozdziela obowiązków podmiotu odpowiedzialnego za rozwój lub utrzymanie systemu od obowiązków jednostki będącej wyłącznie jego użytkownikiem. Może to prowadzić do obciążania kierowników jednostek i pracowników odpowiedzialnością za działania, których wykonanie pozostaje poza ich kompetencjami i możliwościami technicznymi. Brak jednoznacznego określenia adresata obowiązku budzi także zastrzeżenia w świetle § 25 w związku z § 132 Zasad techniki prawodawczej. Obowiązki dotyczące projektowania, architektury, API, utrzymania i zabezpieczenia systemu powinien wykonywać podmiot rzeczywiście odpowiedzialny za jego rozwój lub utrzymanie. Jednostka będąca wyłącznie użytkownikiem systemu nie powinna odpowiadać za niewykonanie obowiązków, których nie może samodzielnie zrealizować.	Obowiązki płynące z rozporządzenia są nałożone na podmioty realizujące zadania publiczne odpowiedzialne za utrzymanie i rozwój systemów teleinformatycznych służących do realizacji zadań publicznych, a nie na podmioty jedynie korzystające z systemów, za których utrzymanie i rozwój jest odpowiedzialny inny podmiot, w ramach realizowanych przez niego zadań publicznych. Wyjaśnienie zostanie dodane do uzasadnienia rozporządzenia.
32.	**§ 12 ust. 1**	**NSZZ „Solidarność”**	§ 12 ust. 1 przewiduje, że system teleinformatyczny używany do realizacji zadań publicznych ma być wyposażony w API zgodne ze specyfikacją z załącznika nr 5. Projekt dopuszcza zastosowanie SOAP zamiast REST, lecz nie przewiduje odstąpienia od obowiązku posiadania API. Obowiązek może objąć również systemy izolowane, archiwalne, laboratoryjne lub niewymieniające danych z innymi systemami. W niektórych przypadkach wyposażenie systemu w API nie służy realizacji celu regulacji, generuje nieproporcjonalne koszty albo zwiększa ryzyko naruszenia poufności lub integralności danych. Równocześnie oceny interoperacyjności mają obejmować opis zmian w systemach, metadanych rejestrów i API oraz wskazanie podmiotów, na które zmiany oddziałują. W jednostkach wymiaru sprawiedliwości informacje te mogą dotyczyć powiązań między systemami i sposobów wymiany danych o szczególnie chronionym charakterze.	**Uwaga wyjaśniona** Podmiot realizujących zadania publiczne jest zobowiązany do wyposażenia systemu teleinformatycznego używanego do realizacji zadań publicznych w interfejsy programistyczne aplikacji na potrzeby wymiany danych z innymi podmiotami, co wprost wspiera interoperacyjność. W przypadku systemów informatycznych, które nie powinny wymieniać danych z innymi systemami, nie ma obowiązku wyposażenia ich w interfejsy zgodnie z przepisami rozporządzenia. Wyjaśnienie zostanie dodane do uzasadnienia rozporządzenia.

			Zakres informacji zawartych w ocenie interoperacyjności powinien uwzględniać ochronę danych technicznych, których ujawnienie mogłoby zwiększyć ryzyko incydentu bezpieczeństwa.	Przepisy ustawy o z dnia 17 lutego 2005 r. informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, na gruncie których sformułowano obowiązek przeprowadzania oceny interoperacyjności krajowej, nie wyłączają stosowania innych przepisów ustawowych, w tym dotyczących ochrony wybranych kategorii informacji. W związku z tym wyniki oceny interoperacyjności krajowej nie powinny zawierać informacji, wyłączonych z publikacji na gruncie innych ustaw.
33.	**§ 13 ust. 2**	**NSZZ „Solidarność”**	odesłanie do „pkt 1” wymaga weryfikacji, ponieważ prawdopodobnie powinno odnosić się do ust. 1	**Uwaga uwzględniona**
34.	**§ 12 ust. 3**	**NBP**	Pod rozwagę poddajemy doprecyzowanie wskazanego w § 12 ust. 3 terminu „obowiązujących przepisach lub normach zatwierdzonych przez międzynarodową, europejską lub krajową jednostkę normalizacyjną", zwłaszcza w zestawieniu z rozwiązaniami wymienionymi w § 12 ust. 4. Aktualnie nie jest jasne, czy rozwiązania wskazane w ust. 4 to katalog zamknięty, a jeśli nie, to jakie konkretnie inne standardy należy uwzględniać.	**Uwaga wyjaśniona** W § 12 ust. 3 zamieszczono odwołanie do przepisów lub norm zatwierdzonych przez międzynarodową, europejską lub krajową jednostkę normalizacyjną. Z kolei w ust. 4 wskazano na otwarty katalog standardów uznanych na poziomie międzynarodowym - z uwzględnieniem otwartych standardów i specyfikacji.
35.	**§ 14 ust. 2**	**NBP**	Sugerujemy doprecyzowanie przepisów § 14 ust. 2, który można interpretować jako obowiązek przyjmowania korespondencji we wszystkich formatach lub standardach plików określonych w załączniku nr 2 do projektu, co nie wydaje się być rozwiązaniem zasadnym.	**Uwaga wyjaśniona** W brzmieniu, po uwzględnieniu zgłoszonych uwag, ust. 2 stanowi „Podmiot realizujący zadania publiczne umożliwia przyjmowanie pism utrwalonych w postaci elektronicznej, służących do załatwiania spraw należących do zakresu jego działania, w formatach plików określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia.” Podmiot jest zobowiązany do przyjmowania pism - w formatach wskazanych w załączniku - należących do spraw z zakresu jego działania.
36.	**§ 14 ust. 3 i 4**	**NSZZ „Solidarność”**	§ 14 ust. 3 i 4 wprowadza obowiązek zapewnienia dostępności cyfrowej dokumentów przygotowanych w określonych formatach oraz zawartych w nich elementów graficznych i multimedialnych.	**Uwaga wyjaśniona** Przywołane ustępy nakładają obowiązek przygotowywania, a nie przekształcania

			Obowiązek jest uzasadniony w przypadku formularzy, pouczeń, informacji i standardowej korespondencji przygotowywanej przez podmiot publiczny. Nie wyjaśniono jednak, jak powinien być realizowany w odniesieniu do dokumentów zawierających materiał źródłowy lub dowodowy, którego przekształcenie mogłoby naruszyć jego integralność, autentyczność albo wartość dowodową. Problem może dotyczyć w szczególności skanów, fotografii, nagrań, wyników badań laboratoryjnych i dokumentacji medycznej dołączonych do dokumentu urzędowego. Jeżeli obowiązek ma obejmować również takie dokumenty, należy dopuścić realizację dostępności przez dołączenie dostępnego opisu lub informacji alternatywnej, bez ingerowania w oryginalny materiał i jego wartość dowodową.	dokumentów w formatach plików wskazanych w załączniku do rozporządzenia. Wymóg zapewnienia dostępności cyfrowej nie przesądza o konkretnych środkach technicznych służących realizacji tego obowiązku. Dobór takich środków pozostawiono podmiotowi publicznemu, z uwzględnieniem charakteru dokumentu oraz celu, jakiemu służy.
37.	**§ 16**	**NSZZ „Solidarność”**	§ 16 przewiduje obowiązkowe rejestrowanie dostępu administracyjnego, zmian konfiguracji systemu oraz dostępu do danych podlegających ochronie prawnej. Na podstawie analizy ryzyka możliwe będzie również rejestrowanie innych działań użytkowników. Tak szeroki zakres logowania może umożliwiać wtórne wykorzystywanie danych o aktywności pracowników do kontroli tempa pracy, sporządzania statystyk lub przypisywania odpowiedzialności za zdarzenia spowodowane wadliwym działaniem systemu. Wykorzystywanie logów do kontroli pracowników albo oceny ich pracy wymaga odrębnej podstawy, zachowania przepisów prawa pracy i ochrony danych osobowych oraz poinformowania pracowników o celu i zakresie przetwarzania. Zapisy logów nie powinny stanowić automatycznej i wyłącznej podstawy odpowiedzialności pracownika.	**Uwaga wyjaśniona** Rozporządzenie nakłada obowiązek zapewnienia rozliczalności w systemie teleinformatycznym używanym do realizacji zadań publicznych przez jej wiarygodne dokumentowanie w postaci elektronicznych zapisów w dziennikach systemowych (logach). Nie nadaje uprawnień do kontroli pracowników albo oceny ich pracy.
38.	**§ 16 ust. 4**	**UODO**	Zgodnie z § 16 ust 4 projektu rozporządzenia: „Informacje w dziennikach systemowych przechowywane są przez okres wskazany w przepisach odrębnych, a w przypadku braku przepisów odrębnych – przez okres uzasadniony i proporcjonalny wobec celu przetwarzania takich informacji.”, lecz wątpliwości organu nadzorczego budzi:– uznaniowe wyznaczanie okresu przechowywania informacji w dziennikach systemowych w oparciu o uzasadnienie i proporcjonalność wobec celu przetwarzania. Proponowane rozwiązanie może prowadzić do osłabienia funkcjonalności systemów w zakresie	**Uwaga uwzględniona** Zaktualizowano brzmienie § 16 ust. 4:” Podmiot realizujący zadania publiczne przechowuje informacje w dziennikach systemowych przez okres wskazany w przepisach odrębnych, a w przypadku braku przepisów odrębnych przez 2 lata.”

			rozliczalności przetwarzanych informacji w dłuższym okresie czasu. Wydaje się że pozostawienie okresu przechowywania informacji w dziennikach systemów przez minimum 2 lata wyznaczone w § 20 ust 4 obecnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 773), jest rozwiązaniem bardziej uzasadnionym. Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz zasadzie integralności i poufności.	
39.	**§ 16 ust. 4**	**NBP**	Poddajemy pod rozwagę doprecyzowanie minimalnych okresów przechowywania logów, co pozwoli na zapewnienie spójnego podejścia do przedmiotowej kwestii oraz wykluczy możliwe sprzeczne ze sobą interpretacje.	**Uwaga wyjaśniona** Wyjaśnienie zostało podane w odpowiedzi na uwagę nr 38.
40.	**§ 17**	**RPO**	W kontekście powyższego wątpliwości budzi sposób sformułowania § 17 projektu rozporządzenia, zgodnie z którym: „[w] systemie teleinformatycznym używanym do realizacji zadań publicznych stosuje się mechanizmy umożliwiające zbieranie danych o korzystaniu przez użytkowników z elektronicznej usługi publicznej oraz pozwalające użytkownikom na przekazywanie informacji zwrotnych na jej temat, które pozwalają na doskonalenie i dalszy rozwój takiej usługi”. W treści uzasadnienia projektu wskazano, że w przepisie tym „określono wymóg dla systemu teleinformatycznego w zakresie stosowania mechanizmów umożliwiających zbieranie danych o korzystaniu przez użytkowników z elektronicznej usługi publicznej (statystyki webowe) oraz pozwalających użytkownikom na przekazywanie informacji zwrotnych na jej temat (np. ankiety satysfakcji), które pozwalają na doskonalenie i dalszy rozwój takiej usługi”. W tym względzie warto zwrócić uwagę na szeroki czy wręcz otwarty zakres danych określony w tym przepisie. Choć w treści uzasadnienia doprecyzowano, o jakie dane może chodzić, doprecyzowania takiego nie zawarto w tym przepisie, który być może mylnie rozumiany jako podstawa do przetwarzania wszelkich danych związanych z korzystaniem przez użytkowników z danej usługi, w tym np. danych dotyczących	**Uwaga częściowo uwzględniona, w części wyjaśniona** Przepis realizuje uzasadnioną potrzebę zarządzania jakością i użytecznością elektronicznych usług publicznych. Wymóg zbierania informacji o wykorzystaniu usług i informacji zwrotnych od użytkowników jest racjonalny oraz spójny z celem doskonalenia usług elektronicznych. Przepisy § 17 nie ustanawiają wprost podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych, lecz określają minimalne wymaganie funkcjonalne dla systemu teleinformatycznego. Należy zwrócić uwagę na fakt, że część podmiotów świadczących elektroniczne usługi publiczne: • nie posiada wiedzy, czy usługa jest wykorzystywana, • nie zna przyczyn porzucania procesu, • nie otrzymuje informacji o błędach i problemach użytkowników,

			konkretnych działań dokonywanych przez użytkownika w interfejsie usługi (sposobu, czasu korzystania z określonych funkcjonalności, potencjalnie nawet ruchów myszy). Jak wskazano powyżej, rozporządzenie jako akt o charakterze wykonawczym może przewidywać konkretny katalog danych do przetwarzania, nie może jednak ustanawiać ogólnej podstawy do dookreślenia zakresu przetwarzanych danych na etapie stosowania prawa, ponieważ nie jest to zgodne ze wskazanymi powyżej wymogami legalizmu określonymi w Konstytucji RP i RODO.	• rozwija usługi bez danych o ich faktycznej użyteczności. Tymczasem w projekcie rozporządzenia pojawia się pojęcie użyteczności jako jednej z wymaganych cech systemu teleinformatycznego. Przepisy § 11 nakazują projektowanie i eksploatację systemów zapewniających m.in. użyteczność, a definicja użyteczności odwołuje się do skuteczności, efektywności i satysfakcji użytkownika. Należy jednak przyznać, że sformułowanie „zbieranie danych o korzystaniu przez użytkowników z elektronicznej usługi publicznej" może być interpretowane szerzej niż wynika to z intencji projektodawcy przedstawionej w uzasadnieniu, która odnosi się do statystyk wykorzystania usług i informacji zwrotnych użytkowników. Z tego względu wprowadzono zmianę „Podmiot realizujący zadania publiczne stosuje w systemie teleinformatycznym, za pośrednictwem którego świadczona jest elektroniczna usługa publiczna, mechanizmy umożliwiające zbieranie zagregowanych informacji o wykorzystaniu tej usługi oraz pozwalające użytkownikom na przekazywanie informacji zwrotnych na jej temat, w celu doskonalenia i dalszego rozwoju takiej usługi."
41.	**§ 17**	**NBP**	Poddajemy pod rozwagę doprecyzowanie § 17 o konkretne kategorie informacji, które miałyby podlegać zbieraniu, oraz opisanie mechanizmów i zasad przetwarzania informacji zwrotnych.	**Uwaga wyjaśniona** W treści uzasadnienia projektu wskazano, że w przepisie tym „określono wymóg dla systemu teleinformatycznego w zakresie stosowania mechanizmów umożliwiających zbieranie danych o korzystaniu przez użytkowników z elektronicznej usługi publicznej (statystyki webowe) oraz

				pozwalających użytkownikom na przekazywanie informacji zwrotnych na jej temat (np. ankiety satysfakcji), które pozwalają na doskonalenie i dalszy rozwój takiej usługi". Nie ma uzasadnienia w rozporządzeniu do tworzenia katalogu takich informacji, jak liczba wejść, czas sesji, liczba kliknięć, czy współczynnik odrzuceń, ponieważ może być niekompletny i z biegiem czasu nieaktualny.
42.	**§ 18 i § 19**	**NSZZ „Solidarność"**	§ 18 i § 19 nakazują dostosowanie istniejących rejestrów i systemów do nowych wymagań w dniu ich pierwszej istotnej zmiany po wejściu w życie rozporządzenia, nie później jednak niż w terminie dwóch lat. Projekt nie definiuje „istotnej zmiany". Nie wiadomo, czy będzie nią aktualizacja systemu, poprawka bezpieczeństwa, dodanie funkcjonalności, migracja danych, integracja z innym systemem, zmiana infrastruktury albo zawarcie nowej umowy utrzymaniowej. Pojęcie to wyznacza moment powstania obowiązku dostosowania systemu i może powodować istotne skutki organizacyjne oraz finansowe. Jego pozostawienie bez wyjaśnienia prowadzi do rozbieżności interpretacyjnych. Zgodnie z § 146 Zasad techniki prawodawczej definicję należy sformułować między innymi wtedy, gdy użyte określenie jest nieostre, a ograniczenie jego nieostrości jest pożądane. Należy w szczególności rozstrzygnąć, czy istotną zmianą jest zmiana architektury, sposobu wymiany danych, zakresu przetwarzania lub funkcjonalności istotnej dla realizacji zadania publicznego. Zwykłe poprawki bezpieczeństwa i aktualizacje techniczne, które nie zmieniają funkcjonalności ani architektury, nie powinny powodować wcześniejszego powstania obowiązku kompleksowego dostosowania systemu.	**Uwaga nieaktualna** Przepisy przejściowe, odnoszące się do dostosowania rejestrów i systemów do nowych wymagań w dniu ich pierwszej istotnej zmiany, zostały usunięte z projektu.
43.	**§ 18 i § 19**	**Prokuratoria Generalna RP**	brak jednoznacznych kryteriów „pierwszej istotnej zmiany" rozwiązania utrudnia planowanie okresu dostosowawczego. Należałoby określić, że chodzi o zmianę wpływającą istotnie na architekturę, model udostępniania danych lub funkcjonalność objętą wymaganiem, a nie rutynową aktualizację	**Uwaga nieaktualna** Przepisy przejściowe, odnoszące się do dostosowania rejestrów i systemów do nowych wymagań w dniu ich pierwszej istotnej zmiany, zostały usunięte z projektu.

			bezpieczeństwa, poprawkę błędu lub zmianę eksploatacyjną. Pozwoli to planować wdrożenia i uniknąć sytuacji, w której zwykła poprawka uruchamia obowiązek pełnej przebudowy systemu.	
44.	**§ 18 i § 19**	**Rada Pożytku Publicznego**	„Rada” rekomenduje, aby dla organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne wprowadzić 24 miesięczny okres przejściowy od dnia wejścia w życie rozporządzenia, w czasie którego wszelkie uchybienia techniczne skutkują wyłącznie wezwaniem do usunięcia naruszeń, z wyłączeniem sankcji finansowych.	**Uwaga wyjaśniona** Okresy przejściowe dotyczące obowiązków związanych z realizacją zadań, określonych m.in. w art. 13 ust. 5 oraz art. 14 ust. 1a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zostały przewidziane w **ustawie z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw** (Dz.U. poz. 1158). Zgodnie z art. 14 ust. 3 ww. ustawy **podmioty realizujące zadania publiczne, inne niż organy administracji rządowej oraz jednostki budżetowe obsługujące te organy i jednostki samorządu terytorialnego**, m.in. organizacje pozarządowe realizujące zadania publiczne będą zobowiązane do realizacji ww. obowiązków wynikających z ustawy nie później niż **po upływie 48 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy o zmianie ustawy, tj. od 7 września 2029 r.** Odroczenie terminu realizacji ww. obowiązków nie będzie dotyczyło podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, **który po upływie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy (tj. po 7 marca 2027 r.) został poddany zmianom w zakresie jego funkcjonalności wykorzystywanych do realizacji zadań**

				publicznych oraz z wykorzystaniem systemu utworzonego po tej dacie (zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw). Analogiczne przepisy dotyczą podmiotów prowadzących rejestr publiczny, który po upływie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy **(tj. po 7 marca 2027 r.)** został poddany zmianom w zakresie jego funkcjonalności wykorzystywanych do realizacji zadań publicznych lub który został utworzony po tej dacie (art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw).
45.	**§ 19 ust. 2**	**UODO**	W ocenie organu nadzorczego projektowane regulacje powinny zostać uzupełnione o przepis, analogiczny do § 19 ust. 2 obecnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, wskazujący na: – konieczność realizacji i egzekwowania działań, które są niezbędne dla zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych informacji. Pominięcie w projektowanym rozporządzeniu wymienienia wprost niezbędnych działań dla zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych informacji w systemach wspierających realizację zadań publicznych należy ocenić jako nieuzasadnione. Może to doprowadzić nie do podwyższenia poziomu bezpieczeństwa przetwarzanych informacji, ale do jego obniżenia, co byłoby niezgodne z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz zasadą integralności i poufności, a ostatecznie z zasadą rozliczalności.	**Uwaga wyjaśniona** Przepisy określające wymagania dla Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) nie zostały objęte projektem, jako że zostały już uwzględnione w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, regulującej kompleksowo kwestie SZBI.
46.	**§ 20**	**NBP**	Wątpliwości budzi realna możliwość dostosowania systemów	**Uwaga wyjaśniona**

			informatycznych do przewidzianych w projekcie nowo wprowadzanych rozwiązań w zakładanych przez projektodawcę terminach. W ramach powyższego uwzględnić również należy niezbędne szeroko zakrojone! prace analityczno-technologiczne, kwestię zabezpieczenia adekwatnych środków finansowych, jak też i specyfikę przeprowadzania zamówień w trybie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Sugerujemy ewentualne przeanalizowanie przewidzianych w projekcie terminów.	Okresy przejściowe dotyczące obowiązków związanych z realizacją zadań, określonych m.in. w art. 13 ust. 5 oraz art. 14 ust. 1a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zostały przewidziane w ustawie z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw.
47.	**Załącznik nr 2**	**NSZZ „Solidarność”**	format PDF opisano jako „Open Document Format .pdf”	**Uwaga uwzględniona**
48.	**Załącznik Nr 2 poz. 1.6**	**PKN**	ISO/IEC 23736 jest normą wieloczęściową. Powołanie normy wieloczęściowej bez wskazania konkretnej części sugeruje, że zastosowanie znajdują wszystkie części normy.	**Uwaga wyjaśniona** Wskazanie w załączniku normy ISO/IEC 23736 następuje w kontekście „Otwartego standardu elektronicznych książek (e-book)”. Intencją powołania jest określenie standardu formatu publikacji elektronicznych EPUB, a nie nałożenie obowiązku stosowania wszystkich postanowień wszystkich części normy wieloczęściowej. Zakres zastosowania normy wynika z przedmiotu regulacji, tj. formatu pliku wykorzystywanego do publikacji elektronicznych, wobec czego zastosowanie znajdują te części normy, które definiują ten format i zapewniają jego interoperacyjność.
49.	**Załącznik Nr 2 poz. 3.1.**	**PKN**	ISO/IEC 10918 jest normą wieloczęściową. Powołanie normy wieloczęściowej bez wskazania konkretnej części sugeruje, że zastosowanie znajdują wszystkie części normy.	**Uwaga wyjaśniona** Wskazanie w załączniku normy ISO/IEC 10918 następuje w kontekście „Plik typu jpg”. Intencją powołania jest określenie standardu formatu publikacji elektronicznych JPEG, a nie nałożenie obowiązku stosowania wszystkich postanowień wszystkich części normy wieloczęściowej. Zakres zastosowania normy wynika z przedmiotu regulacji, tj. formatu pliku wykorzystywanego do publikacji elektronicznych, wobec czego zastosowanie znajdują te części normy, które definiują ten format i zapewniają jego interoperacyjność.

50.	**Załącznik Nr 2 poz. 4.4**	**PKN**	ISO/IEC 13818 jest normą wieloczęściową. Powołanie normy wieloczęściowej bez wskazania konkretnej części sugeruje, że zastosowanie znajdują wszystkie części normy.	**Uwaga wyjaśniona** Wskazanie w załączniku normy ISO/IEC 13818 następuje w kontekście „Plik wizualny z dźwiękiem lub bez”. Intencją powołania jest określenie standardu formatu publikacji elektronicznych MPEG-2, a nie nałożenie obowiązku stosowania wszystkich postanowień wszystkich części normy wieloczęściowej. Zakres zastosowania normy wynika z przedmiotu regulacji, tj. formatu pliku wykorzystywanego do publikacji elektronicznych, wobec czego zastosowanie znajdują te części normy, które definiują ten format i zapewniają jego interoperacyjność.
51.	**Załącznik Nr 2 poz. 4.5**	**PKN**	ISO/IEC 14496 jest normą wieloczęściową. Powołanie normy wieloczęściowej bez wskazania konkretnej części sugeruje, że zastosowanie znajdują wszystkie części normy.	**Uwaga wyjaśniona** Wskazanie w załączniku normy ISO/IEC 14496 następuje w kontekście „Plik wizualny z dźwiękiem lub bez”. Intencją powołania jest określenie standardu formatu publikacji elektronicznych MPEG-4, a nie nałożenie obowiązku stosowania wszystkich postanowień wszystkich części normy wieloczęściowej. Zakres zastosowania normy wynika z przedmiotu regulacji, tj. formatu pliku wykorzystywanego do publikacji elektronicznych, wobec czego zastosowanie znajdują te części normy, które definiują ten format i zapewniają jego interoperacyjność.
52.	**Załącznik Nr 2 poz. 5.1**	**PKN**	ISO/IEC 21320 prawdopodobnie będzie norma wieloczęściową. Na razie została opublikowana tylko pierwsza część normy ISO/IEC 21320-1:2015. Propozycja zapisu normy: ISO/IEC 21320-1	**Uwaga uwzględniona** Wprowadzono zmianę na zapis: ISO/IEC 21320-1
53.	**Załącznik nr 3**	**NSZZ „Solidarność”**	numeracja pozycji przechodzi od poz. 1 do poz. 4	**Uwaga nieaktualna** Załącznik nr 3 został usunięty z projektu.
54.	**Załącznik Nr 3 poz. 5**	**PKN**	ISO/IEC 15444 jest normą wieloczęściową. Powołanie normy wieloczęściowej bez wskazania konkretnej części sugeruje, że zastosowanie znajdują wszystkie części normy.	**Uwaga nieaktualna** Załącznik nr 3 został usunięty z projektu.

55.	**Załącznik nr 5**	**NSZZ „Solidarność”**	wymaga wyjaśnienia, czy odwołanie do formatu JSON5 jest zamierzone i spójne z dalszymi odwołaniami do JSON Schema, JSON API i JSON-LD; wyliczenia wymagają również ujednolicenia składniowego	**Uwaga uwzględniona** Intencją projektodawcy jest stosowanie formatu JSON zgodnego z powszechnie przyjętym standardem JavaScript Object Notation. Usunięto odwołanie do JSON5, pozostawiono natomiast JSON. W celu zapewnienia standard JSON został określony w załączniku nr 1 poprzez odwołanie do specyfikacji RFC 8259. Wymienione standardy pełnią różne funkcje i nie są względem siebie komplementarne w każdym przypadku. JSON jest formatem reprezentacji danych. JSON Schema służy do formalnego opisu struktury danych i reguł ich walidacji. JSON-LD jest rozszerzeniem JSON przeznaczonym do publikowania danych powiązanych (linked data) i nadawania im jednoznacznej semantyki. Natomiast JSON API jest specyfikacją organizacji interfejsu REST, obejmującą m.in. strukturę zasobów, relacji, filtrowania, sortowania i stronicowania. Wymagania te dotyczą różnych warstw interoperacyjności i nie zawsze muszą występować łącznie.
56.	**Załącznik nr 5 pkt 1 ppkt 10 lit. b i c**	**Prokuratoria Generalna RP**	Równoczesne odwołanie do mechanizmów uwierzytelnienia i dopuszczenia dostępu anonimowego może wywoływać wątpliwość interpretacyjną. Należałoby wyraźnie zastrzec, że dostęp anonimowy dotyczy wyłącznie danych, których jawność i udostępnienie nieograniczonemu kręgowi odbiorców wynikają z właściwych przepisów, zaś w pozostałych przypadkach wymagane są uwierzytelnienie i kontrola uprawnień. Interoperacyjność nie stanowi samodzielnej podstawy do ujawnienia danych osobowych, informacji chronionych ani danych objętych dostępem ograniczonym.	**Uwaga uwzględniona**
57.	**Załącznik nr 5 pkt 1 ppkt 8 lit. f i ppkt 12; § 12 ust. 2**	**Prokuratoria Generalna RP**	Zakres dokumentacji interfejsu i informacji o sposobie jego działania powinien uwzględniać ochronę szczegółów technicznych. Należałoby doprecyzować, że dokumentacja, komunikaty o zmianach, informacje o punktach dostępu, konfiguracji i parametrach bezpieczeństwa są przekazywane	**Uwaga uwzględniona** Do wymagań dotyczących standardu dokumentacji usług API dodano punkt e): „dokumentacja API oraz informacje o jego wersjach udostępniane są z uwzględnieniem

			wyłącznie odbiorcom uprawnionym w zakresie niezbędnym do korzystania z interfejsu; publiczne ogłaszanie nie obejmuje informacji stwarzających ryzyko dla bezpieczeństwa. Pozwoli to na ograniczenie ujawniania architektury systemu, mechanizmów ochrony i informacji niejawnych lub prawnie chronionych.	zasad bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego. Informacje dotyczące konfiguracji, zabezpieczeń oraz innych elementów mogących wpływać na bezpieczeństwo systemu teleinformatycznego udostępnia się wyłącznie użytkownikom uprawnionym, w zakresie niezbędnym do korzystania z API”.
58.	**Załącznik nr 5 pkt 1 ppkt 1–12**	**Prokuratoria Generalna RP**	Jednolity, szczegółowy katalog parametrów technicznych może być nieproporcjonalny dla rozwiązań wewnętrznych lub o niewielkiej skali. Należałoby przewidzieć możliwość stosowania wymagań odpowiednio do rodzaju usługi, liczby uprawnionych odbiorców, charakteru danych, istniejącej architektury i wyniku analizy ryzyka, przy zachowaniu interoperacyjności i bezpieczeństwa. Pozwoli to uniknąć kosztownej przebudowy rozwiązań, które poprawnie realizują ograniczony ustawowo zakres wymiany danych.	**Uwaga wyjaśniona** Rozporządzenia określa sposób spełnienia wymagań przez podmioty realizujące zadania publiczne z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych używanych do realizacji takich zadań. Nie ma uzasadnienia dla różnicowania wymagań wobec takich systemów i rejestrów w zależności od wielkości podmiotu, ponieważ zadanie publiczne należy wykonywać zgodnie z ustanawiającymi je przepisami, a nie w zależności od podmiotu, który je wykonuje.
59.	**Zał. nr 5 (wymagania bezpieczeństwa transmisji)**	**Prokuratoria Generalna RP**	sformułowania odnoszące się do „najnowszych” wersji protokołów mogą prowadzić do niestabilnego i trudnego do weryfikacji obowiązku. Należałoby odwołać się do aktualnie rekomendowanych, wspieranych i uznawanych za bezpieczne wersji protokołów kryptograficznych, z uwzględnieniem oficjalnych rekomendacji właściwych organów i uzasadnionego okresu wdrożenia. Zapewni to przewidywalność wymagań, bezpieczeństwo wdrożenia i możliwość kontrolowanego dostosowania eksploatowanych systemów.	**Uwaga uwzględniona**
OSR				
60.	**Uwaga ogólna**	**NSZZ „Solidarność”**	OSR nie zawiera analizy kadrowych, organizacyjnych i płacowych następstw nowych obowiązków. Nie wskazuje, które grupy pracowników będą je wykonywać, ile czasu będą wymagały ani czy konieczne będzie zwiększenie zatrudnienia. Jednocześnie w OSR przyjęto brak wpływu projektu na rynek	**Uwaga wyjaśniona** Podstawą oszacowania kosztów przyjętych w OSR są dane zgromadzone w Systemie Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (SIST), który stanowi

			pracy. Środki na wdrożenie rozporządzenia nie powinny być pozyskiwane przez ograniczenie funduszu wynagrodzeń ani przez powierzanie nowych zadań bez odpowiedniej rekompensaty lub zmniejszenia innych obowiązków.	jednolite źródło informacji o systemach teleinformatycznych i rejestrach publicznych podmiotów realizujących zadania publiczne. Metodologia kalkulacji została oparta na danych dostępnych w SIST, co zapewnia porównywalność i spójność szacunków dla wszystkich podmiotów objętych projektowaną regulacją. OSR ma charakter szacunkowy i przedstawia skutki regulacji na poziomie ogólnym dla wszystkich podmiotów objętych projektowanym rozporządzeniem. Sposób organizacji realizacji zadań oraz zarządzania zasobami kadrowymi pozostaje w gestii poszczególnych podmiotów zobowiązanych. Obowiązki, o których mowa w projekcie rozporządzenia wynikają z przepisów ustawy o informatyzacji. Zgodnie z upoważnieniem ustawowym, zawartym w art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, projekt rozporządzenia określa szczegółowe sposoby realizacji obowiązków wynikających z przepisów ustawowych, tj. art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 14 ust. 1 ww. ustawy. W związku z tym wydatki podmiotów związane z realizacją zadań określonych w projekcie rozporządzenia zostały ujęte w OSR do projektu ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. oz.1158), jako wynikające z ww. ustawy. W OSR do ww. projektu ustawy znajdują się wyliczenia związane z realizacją obowiązków związanych m.in. wdrożeniem API. Projektowane rozporządzenie uzupełnia regulację ustawową związaną z realizacją obowiązków i nie generuje innych kosztów,

				poza wydatkami ujętymi w OSR ww. ustawy. Zgodnie z art. 50 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wejście w życie przepisów wykonawczych nie może skutkować zmianą limitu wydatków jednostek sektora finansów publicznych określonego w ustawie, na podstawie której wydawane są przepisy wykonawcze.
61.	**OSR § 18–20**	**Prokuratoria Generalna RP**	Ocena skutków regulacji; § 18–20 - koszty dostosowania, utrzymania API, bezpieczeństwa i dostępności mogą kumulować się z obowiązkami wynikającymi z innych projektów, w tym RD309. Należałoby uzupełnić ocenę skutków regulacji o koszty analizy prawno-organizacyjnej, prac wdrożeniowych, integracji, utrzymania, zabezpieczeń, dokumentacji, monitoringu, zasobów kadrowych i dostosowania umów, a także uwzględnić obciążenia wynikające równolegle z powiązanych regulacji. Umożliwi to rzetelną ocenę potrzeb finansowych i kadrowych oraz możliwości bezpiecznego zaplanowania wdrożenia.	**Uwaga wyjaśniona** Jak wskazano w odpowiedzi na uwagę nr 54 podstawą oszacowania kosztów przyjętych w OSR są dane zgromadzone w Systemie Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (SIST), który stanowi jednolite źródło informacji o systemach teleinformatycznych i rejestrach publicznych podmiotów realizujących zadania publiczne. Metodologia kalkulacji została oparta na danych dostępnych w SIST, co zapewnia porównywalność i spójność szacunków dla wszystkich podmiotów objętych projektowaną regulacją. OSR ma charakter szacunkowy i przedstawia skutki regulacji na poziomie ogólnym dla wszystkich podmiotów objętych projektowanym rozporządzeniem. Sposób organizacji realizacji zadań oraz zarządzania zasobami kadrowymi pozostaje w gestii poszczególnych podmiotów zobowiązanych. Obowiązki, o których mowa w projekcie rozporządzenia wynikają z przepisów ustawy o informatyzacji. Zgodnie z upoważnieniem ustawowym, zawartym w art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, projekt rozporządzenia określa szczegółowe sposoby realizacji obowiązków wynikających z przepisów ustawowych, tj. art.

				13 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 14 ust. 1 ww. ustawy. W związku z tym wydatki podmiotów związane z realizacją zadań określonych w projekcie rozporządzenia zostały ujęte w OSR do projektu ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. oz.1158), jako wynikające z ww. ustawy. W OSR do ww. projektu ustawy znajdują się wyliczenia związane z realizacją obowiązków związanych m.in. wdrożeniem API. Projektowane rozporządzenie uzupełnia regulację ustawową związaną z realizacją obowiązków i nie generuje innych kosztów, poza wydatkami ujętymi w OSR ww. ustawy. Zgodnie z art. 50 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wejście w życie przepisów wykonawczych nie może skutkować zmianą limitu wydatków jednostek sektora finansów publicznych określonego w ustawie, na podstawie której wydawane są przepisy wykonawcze.